

an F. Künz.

Lieb Frau Meyer -

da Sie mir so eindrücklich schreben, habe ich
denn Lust mich weiter zu konzentrieren. Und dabei steht mich vor
allem die Bedeutung, daß aus Tap vor der Bedeutung am Ende
keiner zu denken wäre. So wird mirs übrig bleiben, als alle diese
technischen Dinge vorbeiziehen zu lassen, und das wollen wir tun.
Aber dann: könnte sie's nicht einrichten, doch ein paar Tap
länger im Bett zu liegen? Also kann sie bei uns wohnen -
sowieso läßt sie dies bei jedem fallen doch machen. Erwäge hic

dort mal in eine kleine Hochburg - so bald ich ~~je~~ kann
Gelegenheit dazu. Übrigens: kann ich überhaupt noch reisen,
dann wohl ab Anfang April, ich würde aber Ruhe haben, da
für einen Sonntag hat draußen oder so.

Mit mir könnte sie eine flüchtige Hand in diesen vielen
Ortsaufnahmen. Auf Wiedersehen!

Etwas später.

Die kleine Aufsicht habe ich bezogen.

Prof. Andrae ist jetzt Direktor des Bodenmannischen Museums (Abtlg.
der Staatlichen Museen) in Berlin. Früher hat er die Ausgrabungen
in Amur geleitet, davor in Baalbek gearbeitet, und zwar von Sogu
der (auch ihm) gratuliert am (1898).

Bei dem fragmentarischen Fragment im Staatl. Museum handelt es sich
bestimmt um eine Aphrodite (wird schwer zu bestimmen), jedenfalls
ist die kleiner als Amur. Die Art der Ausführung, insbesondere
die Art der Bronzetechnik, lassen auf Verhältnisse spätestens seit
Kleopatra, es dürfte also nur spätantike Arbeit handeln.

Genauer zu datieren kann möglichst auf Grund der Figur: doch
ist wohl der Charakter eines römischen Viergötterbildes (ein
bekanntes Vorfahren) - bedauerlich, ist bisher nicht festgestellt worden,
doch ist das eine Frage der Bezeichnung und des Datums.

Jedenfalls wird die Entstehungszeit um 200 n. Chr. liegen -
die ältesten Teile der Tempel von Baalbek sind nach A. auf die
Zeit von Augustus zu datieren, das meiste auf Hadrian.

Um einen Zieras handelt es sich sicher, doch ist die Rückenfläche
hoch der flachen Formung zu gut ausgearbeitet, um die Figur anders
als freistehend zu denken. A. würde annehmen, dass es sich um

die eine von mehreren (??) Statuen ähnlicher Art handelt,
die wir im Kreis auf dem Deckel einer »Hydria« (Vasenfuß
im Tempel) befinden haben, als eine Krönung:



Audrae findet das Stück «hübsch» -
es ist ein recht hübscher Mann -
wenig wie er in der Gestaltung will
sehen. Auch kann man höchstens nur
relative Angabe machen, ob die dieser
Art werden im Kunsthandel anders
(weil höher) verarbeitet als von den
Künstlern, den die Skulptur mauschen. Denn

in Saalbek handelt es sich um vorilegisch deutsche Grabungen.
In alle Stücke der Künste kann man unmittelbar von dort; was in
jeder handelt zu haben ist, kommt 2. prop. Teil aus Druckstücken
bei der Sotheby u. a. Verkauf und wenig. Genaue Auskünfte
können der Direktor des fraglichen Museums geben (den sie auch
kenne).